

Чрез
Административен съд – гр. Плевен
Адм.д.№878/2023г.

До
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЖАЛБА

от М: Д М
оспорващ, в качеството си на кандидат за
общински съветник на Община Белене с
адрес: гр. Б
ул. С № бл. вх. ап.
чрез адв.М Б
ЕАР: пълномощник
съдебен адрес: П. , ул.“Р” “15
тел:

срещу Решение № 518/17.11.23г. по
адм.д.№878/2023г. на Адм.съд-Плевен

УВАЖАЕМИ КАСАЦИОННИ СЪДИИ,

В законоустановения срок обжалвам пред Вас изцяло Решение № 518/17.11.23г. по адм.д.№878/2023г. на Адм.съд-Плевен.

Считам, че същото е незаконосъобразно, необосновано и неправилно поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила.

При постановяването му не са обсъдени поотделно и в съвкупност всички относими доказателства, съобразно доказателствената им сила и разпределението на тежестта за доказване, в резултат на което са формирани необосновани правни изводи.

Административен съд Плевен в нарушение на чл.168, ал.1 от АПК не осъществи обективен контрол на отчетения от ОИК резултат. В съответствие с материалноправните изисквания и при изпълнение на съдопроизводствените правила следваше да извърши проверка на обявените за невалидни бюлетини и да допусне приобщаването като

доказателства по делото на черновите от всички СИК. В съответствие с възраженията ни и в резултат на установеното гласуване с обявените за невалидни бюлетини следваше да прецени законосъобразността на отчетения от ОИК резултат, респ. избраните кандидати за общински съветници.

Липсата на проверка на невалидността на обявените за невалидни бюлетини от страна на съда и липсата на проверка дали точно са пренесени цифрите от черновите в протоколите на шестнадесетте избирателни секции препятства осъществяване на контрола за законосъобразност и на практика такъв не бе извършен.

Обжалваното решение е постановено в нарушение на принципа на равенство и на служебно начало в административния процес.

Неправилно АС-Плевен е преценил недопустимостта на доказателствените искания, обективирани в жалбата и направените такива в с.з. На практика недопускането на проверка чрез непосредствен преглед в залата на обявените за недействителни 712 бр. бюлетини, включително в противоречие с чл.169, чл.170 и чл.171 ал.2 АПК е съществено нарушение, водещо до незаконосъобразност на постановения акт.

С оглед откритото производство по оспорване на протокола на ОИК и всички протоколи от СИК въз основа, на които е издадено оспорваното решение и недопускането на поисканите доказателства-оглед или експертиза на невалидните бюлетини и прилагане като доказателства по делото на черновите от СИК, съдът ограничи правото ни на защита, защото АПК препраща към ГПК и с оглед разпоредбата на чл.193 ал.3 тежестта на доказване – при условията на пълно и главно доказване със всички допустими доказателствени средства е за оспорващия. Правилно АС указва доказателствената тежест, но неправилно възпрепятства оспорващия да докаже твърденията си. Недопускането на допустими доказателства е съществено процесуално нарушение, водещо до порочност на обжалвания съдебен акт.

Необосновани са и изводите на съда в обжалваното решение, че сочените в жалбата нарушения по издаването и валидността на протоколите от СИК са технически грешки. Поправките и зачеркванията не по установения ред, независимо коя политическа партия или коалиция касаят са пороци на тези протоколи, водещи до тяхната невалидност, а от там опорочаващи и протокола на ОИК, въз основа на който е издадено обжалваното решение. Неправилно съдът приема, въпреки възраженията ни в с.з., че с жалбата са оспорени

протоколите на ОИК и СИК само в частта за недействителните бюлетини и открива производство по оспорване само в тази част. Това не кореспондира с истината, съпоставяйки втори абзац на стр.3 от жалбата.

Отделно видно от протокола от с.з. е, че многократно съдът остави без уважение исканията ни за допускане на доказателства с неотнормирани към спора мотиви, вкл. с аргумент, че в протокола на ОИК не са налице възражения, особени мнения, както и спорове относно това дали недействителна бюлетина е действителна. Няма как да има такива спорове и особени мнения в протокола на ОИК, тъй като членовете на ОИК изобщо нямат досег и не виждат обявените за недействителни бюлетини!

Неправилен е и извода на АС-Плевен, че тъй като липсват данни в протоколите от СИК за спорове и особени мнения следователно отчитането на изборните резултати е правилно.

В жалбата твърдим наличието на технически грешки в пренасянето на цифрите от черновите в протоколите и по самото си естество грешката е нещо, което членовете на СИК са направили неосъзнато, което изключва възможността да има отразен спор в протокола. Считаме, че тези грешки са неволни. Житейски нелогично е да отразиш особено мнение за нещо, което не съществува в съзнанието ти. Единствения начин да бъдат проверени и отстранени тези грешки е съпоставката им с протоколите от СИК. Няма друго допустимо доказателствено средство, а съдът ни е отказал събирането му, т.е. поставил ни е в невъзможност да докажем твърденията си, въпреки, че имаме валиден и допустим способ за това. На практика това отнема достъпа на оспорващия до правосъдие и справедлив процес в нарушение на чл.6 и чл.13 ЕКПЧ.

Цитираното в обжалваното решение на АС-Плевен решение №9 от 26.11.2009г. на КС по к.д.№8/2009г. е неотнормирани към делото, тъй като в случая не се иска ПОВТОРНО ПРЕБРОЯВАНЕ на гласовете, а проверка само на обявените за невалидни бюлетини дали наистина са невалидни и правилно ли са пренесени цифрите от черновите в протоколите на СИК.

Такова искане в идентичен казус е допуснато в АС Плевен по висящото адм.д.904/23г./достъпно в ЕПЕП/ и вече се установяват в продължаващата няколко дни публична експертиза различия в обявените от ОИК резултати-много обявени за недействителни бюлетини в СИК в Община Плевен се оказват действителни. Причината

вероятно е липсата на компетентност у членовете на някои СИК относно недействителността на бюлетините и „презастраховането“ им с обявяване за недействителни такива, в които например знак „X“ излиза от очертанията на квадратчето, но не засяга друго такова. Това обаче е недопустима подмяна на вота и съдът като гарант за защита правата и интересите на гражданите не бива да го допуска.

Въз основа на гореизложеното и след като се убедите в основателността на настоящата жалба Ви моля да отмените Решение № 518/17.11.23г. по адм.д.№878/2023г. на Адм.съд-Плевен като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила и да върнете делото на АС-Плевен за извършване на съответните действия по събиране на поисканите в жалбата и в с.з. доказателства – представяне на черновите и проверка на недействителните бюлетини, и обявяване на действителните резултати.

Алтернативно Ви моля да отмените обжалваното решение и да обявите избора за недействителен, като ни присъдите направените разноски.

Digitally signed by

С уважение: